17-09-2021

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2401-8/21
Бања Лука, 16.09.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача ЈЗУ Завод за медицину рада и спорта Републике Српске, Бањалука, број 1-0501-0148/21 од 25.08.2021. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 02-452/21 од 11.08.2021. године, уговорног органа Инвестиционо-развојна банка Републике Српске, Бањалука, у поступку јавне набавке услуга љекарског прегледа ради превенције и заштите здравља радника, у поступку додјеле уговора о услугама из Анекс II дио Б Закона о јавним набавкама, на основу члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 09.09.2021.године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.

2. Одбија се захтјев за повратак уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 19.07.2021. године уговорни орган Инвестиционо-развојна банка Републике Српске, Бањалука (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је Позив за достављање понуда за набавку услуга љекарског прегледа ради превенције и заштите здравља радника, број 12/2-78-1/21 у поступку додјеле уговора о услугама из Анекс II дио Б Закона о јавним набавкама.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег

понуђача, број 02-452/21 од 11.08.2021. године, којом је као најповољнији понуђач изабран понуђач ЗУ Специјалистички центар „DEAMEDICA“ Бањалука, против које је понуђач ЈЗУ Завод за медицину рада и спорта Републике Српске, Бањалука изјавио жалбу овом органу.

Жалилац своју жалбу заснива на сљедећим жалбеним наводима:

ЈЗУ Завод за медицину рада и спорта РС је као учесник у поступку дана 18.08.2021. године затражио увид у достављене понуде, након чега су представници понуђача извршили увид у наведену документацију дана 20.08.2021. године и том приликом су у понуди изабраног понуђача ЗУ Специјалистички центар "Деамедица" Бања Лука утврдили сљедеће неправилности:

1. У тачки 3. Позива за достављање понуда уговорни орган је навео услов да је понуђач обавезан да обезбиједи да се извршење свих услуга из уговора реализује у Бањој Луци искључиво на само једној адреси.

Увидом у понуду и достављену документацију изабраног понуђача јасно се може утврдити да је достављен Актуелни извод из судског регистра у којем су уписане двије организационе јединице понуђача, обе у Бањој Луци, једна на адреси ул. Паве Радана бр.57 а друга на адреси ул. Вука Караџића бр.6.

Такође, изабрани понуђач је доставио и два Рјешења издата од стране Министарства здравља и социјалне заштите РС, од којих се Рјешење број 11/04-501-87/18 од 27.07.2018. године односи на сједиште понуђача односно на локацију у ул. Паве Радана бр.57, док се Рјешење број 11/04-501-80/18 од 02.08.2018. године односи на пословну јединицу понуђача на локацији ул. Вука Караџића бр.6.

Изабрани понуђач нигдје у својој понуди није навео нити је из исте видљиво да ће се прегледи обавити искључиво на једној адреси. Напротив, изабрани понуђач у својој понуди доказује да испуњава услове за обављање прегледа на двије различите локације и доставља документацију за обе пословне јединице, што је у супротности са условом из тачке 3. Позива за достављање понуда.

Напомињемо да је уговорни орган у члану 3. Нацрта уговора оставио могућност да понуђачи наведу адресу на којој ће се реализовати прегледи, уз напомену у тачки 4.1.7. да понуђачи не треба да попуњавају Нацрт уговора детаљима који су већ садржани у њиховој понуди, али имајући у виду да се из понуде изабраног понуђача не може утврдити локација или локације за реализацију уговора сматрамо да је понуђач могао да се изјасни о својој намјери да обављање прегледа реализује на једној локацији и на претходно наведени начин или да да посебну изјаву о мјесту извршења.

Имајући у виду претходно наведено, жалитељ изјављује предметну жалбу, те тражи од уговорног органа да исту усвоји, поништи оспоравану Одлуку о избору најповољнијег понуђача, из разлога наведених у овој жалби, одбаци као неисправну понуду понуђача ЗУ СЦ "Деамедица" Бања Лука, настави поступак јавне набавке у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима и предметном тендерском документацијом и уговор о јавној набавци додјели ЈЗУ Завод за медицину рада и спорта РС.

Уколико уговорни орган не усвоји жалбу, жалилац захтјева да исту, у року од 5 дана прослиједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби.

Жалилац захтјева од другостепеног органа да жалбу усвоји и поништи оспоравану Одлуку, из разлога наведених у овој жалби, те наложи уговорном органу да настави овај поступак јавне набавке, у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима и предметном тендерском документацијом.
Жалилац захтјева повратуплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којег одреди другостепени орган.

Уговорни орган је, уз копију документације из поступка јавне набавке, доставио изјашњење број 12/2-78-17/21 од 27.08.2021. године у којем наводи да је жалба неоснована из сљедећих разлога:
Наиме, Уговорни орган је у тачки 3. Позива за достављање понуда навео услов да је понуђач обавезан да обезбиједи да се извршење свих услуга из уговора реализује у Бањој Луци, искључиво на само једној адреси, сматрајући при том да ће се понуђачи на испуњење овог услова обавезати потписивањем Обрасца за достављање понуде који на страни 6. садржи и изјаву о прихватању услова захтјева из Позива за достављање понуда (а која гласи: У поступку јавне набавке, коју сте покренули објавом Позива на интернет страници уговорног органа, њњњ.ирбрс.орг достављамо вам понуду и изјављујемо сљедеће:достављамо понуду и изјављујемо слиједеће:
У складу са садржајем и захтјевима из Позива број: 12/2-78-1/21 од 19.07.2021. године овом изјавом прихватамо њене одредбе у цјелости, без икаквих резерви или ограничења.
Овом понудом одговарамо захтјевима из Позива за извршење услуга, у складу са условима утврђеним овим Позивом, критеријима и утврђеним роковима, без икаквих резерви или ограничења."), те потписивањем и овјером Нацрта уговора, у ком је, у Члану 3, став (3), који гласи: „Извршилац је обавезан да предметне услуге изврши у цјелости на једном мјесту и на једној адреси, у Улици _____", оставио празно мјесто за адресу на којој ће се услуга извршити, а коју ће попунити приликом потписивања уговора, пошто понуђачи нису били обавезни попунити Нацрт уговора, јер је како и сам Жалилац истиче у жалби, Уговорни орган у тачки 4.1.7. Позива је дао напомену понуђачима да не треба да попуњавају Нацрт са детаљима уговора, него се тражи Нацрт уговора само потписан и овјерен печатом, чиме показују да су упознати са садржајем уговора, што је изабрани понуђач и учинио.
Изабрани понуђач ЗУ Специјалистички центар „Деамедика" д.о.о. Бања Лука је у потпуности поступио према Позиву за достављање понуда и доставио понуду и доказе у складу са захтјевима из Позива, те је Актуелни извод из судског регистра из којег се види да има двије пословне јединице у Бањој Луци, доставио као доказ да је регистрован за услугу која се набавља и као доказ о овлаштеном лицу, а то што има двије пословне јединице у Бањој Луци, није разлог за неприхватање достављеног Актуелног извода као доказа. Исти случај је и са Рјешењем издатим од Министарства здравља и социјалне заштите који је тражен као доказ да је понуђач овлаштен за обављање здравствених прегледа, који је достављен за обе пословне јединице.
Потгпсивањем Обрасца за достављање понуде (Прилог 1. Позива за достављање понуда) који садржи и изјаву о прихватању свих услова и захтјева из Позива за достављање понуда те потписивањем и овјером Нацрта уговора, изабрани понуђач се обавезао да прихвата све захтјеве из Позива за достављање понуда, на и тај да ће услуге обављати искључиво на једној адреси.

У вези с наведеним истичемо да уговорни орган није повриједио одредбе Закона о јавним набавкама те просљеђује жалбу Канцеларији за разматрање жалби на даљи поступак, као неосновану у цијелости.

Изабрани понуђач је доставио Изјашњење на жалбу, број 45-09/21 од 13.09.2021. године у којем наводи да су жалбени наводи у цијелости неосновани из сљедећих разлога:

1. У тачки 3. Позива за достављање понуда уговорни орган је навео услов да је понуђач обавезан да обезбједи да се извршење свих услуга из уговора реализује у Бањој Луци искључиво на само једној адреси. Као доказ о испуњавању наведеног услова уговорни орган је тражио два доказа: први доказ се односи на Образац за достављање понуда - Прилог 1 и други доказ се односи на Нацрт Уговора - Прилог 5.

У Обрасцу за достављање понуда - Прилог 1 утврђено је да "У складу са садржајем и захтјевима Позива број: 12/2-78-1/21 од 19.07.2021. године, овом изјавом прихватамо њене одредбе у цијелости, без икаквих резерви и ограничења".

У Нацрту уговора чланом 3. утврђено је да ће се прегледи обављати у Бањој Луци на једном мјесту и једној адреси. У тачки 4.1.7. Позива уговорни орган је утврдио: "Нацрт уговора, потписан и овјерен печатом у складу са Прилогом 5. Понуђач не треба попуњавати Нацрт уговора са детаљима које је навео у својој понуди".

2. У нашој понуди налази се потписан и печатом овјерен Образац за достављање понуда - Прилог 1 чиме смо потврдили да прихватамо све одредбе Позива у цијелости, без икаквих резерви и ограничења, па самим тим и услов да се услуге изврше искључиво на једној адреси.

3. Поред наведеног, доставили смо потписан и печатом овјерен Нацрт уговора, на начин како је то тражио уговорни орган. Оног тренутка када смо потписали и ставили печат на наведени Нацрт уговора и исти доставили уговорном органу, прихватили смо све одредбе уговора које су у њему наведене, па самим тим и обављање услуга на једној адреси, како је то предвиђено чланом 3. Нацрта уговора.

4. Потпуно су апсурдни жалбени наводи горе именованог понуђача и захтјев да се наша понуда одбаци из разлога што се у нашем актуелном изводу из судског регистра налазе двије организационе јединице у Бањој Луци за које смо доставили тражене доказе. Тачно је да испуњавамо услове из Позива у обе организационе јединице, али ниједном тачком нити условом у Позиву не постоји ограничење које се односи на посједовање више организационих јединица једног понуђача. Уговорни орган због тога није био у сумњи у вези испуњавања тражених услова нити чињенице да ће се на једној адреси извршити услуга, а свакако та чињеница не представља никакву супротност из тачке 3. Позива, која говори о мјесту извршења услуга тј. самој реализацији уговора, а не о томе да понуђач не смије посједовати више организационих јединица.

5. Жалбени навод који каже да нигдје у својој понуди нисмо навели или да је видљивио да ће се прегледи обавити на једној адреси је неоснован из разлога што уговорни орган није тражио од понуђача да се изјасне на којој тачно адреси ће се прегледи обавити већ је у Нацрту уговора навео услов једне адресе, тражећи од понуђача да доставе потписан и печатом овјерен нацрт уговора, чиме су на тај начин прихватили све услове из тог уговора. Уговорни орган је изрчито тражио да се Нацрт уговора не попуњава, због чега смо у цијелости поступили сагласно упутствима уговорног органа.

Жалитељ сам себе оповргава овим жалбеним наводом наводећи даје уговорни орган оставио могућност да понуђачи наведу адресу на којој ће се реализовати прегледи уз напомену у тачки 4.1.7. да понуђачи не треба да попуњавају Нацрт уговора детаљима из понуде. Овде напомињемо да уговорни орган "није оставио могућност" обзиром да је изричито навео да се Нацрт уговора не попуњава.

6. Такође је неоснован жалбени навод којим се каже да смо требали доставити посебну изјаву о мјесту извршења услуга. Такву врсту изаве уговорни орган није тражио обзиром да је својим прилозима из Позива обухватио све изјаве и услове који су тражени у овом поступку набавке.
Тачком 4.2. Позива уговорни орган је утврдио да понуде којима недостаје било који документ који је горе наведен или који показују да понуђачи не испуњавају тражене услове, биће разлог да се понуда оцијени неприхватљивом. Имајући у виду да смо доставили све тражене документе на начин како је то тражио уговорни орган у Позиву и да исти показују да смо као понуђач испунили све тражене услове, нема ниједног разлога да се наша понуда оцијени као неприхватљива.
Имајући у виду све горе наведено изанрани понуђач сматра да је жалба понуђача "Завод за медицину рада и спорта РС" Бања Лука у цијелости неоснована и предлаже Канцеларији за разматрање жалби да исту одбије.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

Жалилац оспорава понуду изабраног понуђача ЗУ Специјалистички центар „DEAMEDICA“ Бањалука истичући да изабрани понуђач нигдје у својој понуди није навео нити је из понуде видљиво да ће се љекарски прегледи обавити искључиво на једној адреси, него да напротив изабрани понуђач у својој понуди доказује да испуњава услове за обављање прегледа на двије различите локације и доставља документацију за обе пословне јединице, што је у супротности са условом из тачке 3. Позива за достављање понуда.

Овај орган је увидом у тачку 3. тендерске докуменације/Позива за достављање понуда утврдио да је уговорни орган прописано, између осталог, мјесто извршења услуга, како

слиједи: *„Понуђач је дужан обезбједити да се извршење свих услуга из уговора реализује у Бањој Луци, искључиво на само једној адреси.“*

Даље, тачком 4. тендерске документације/Позива за достављање понуда прописани су услови за квалификацију, те су тачком 4.1. прецизирано шта понуда мораа садржавати:

„4.1. Понуда мораа садржавати најмање:

4.1.1. Основне податке о понуђачу, попуњене у складу са Прилогом 1 – Образац за достављањепонуде;

4.1.2. Понуду испуњену на <u>оригиналном обрасцу</u> за цијену понуде из Прилога 2 овог Позива, потписсану и овјерену од стране овлаштеног лица. ПОНУДА СЕ ДОСТАВЉА ИСКЉУЧИВО НА ОБРАСЦУ УГОВОРНОГ ОРГАНА.

4.1.3. Актуелни извод из судског регистра или другог регистра који показује да је понуђач регистрован за дјелатност за коју се врши ова набавка (доставити као оригинал или овјерену фотокопију); Актуелни извод не може бити старији више од 3 мјесеца у односу на пријем понуда;

4.1.4. Рјешење издато од Министарства здравља и социјалне заштитее Републике Српске да је понуђач овлаштен за обављање здравствених прегледа. Сходно члану 46. став (1) ЗЈН; доставити оригинал или овјерену фоотокопију;

4.1.5. Изјаву према члану 45. ЗЈН, дату у складу са Прилогом 3;

4.1.6. Изјаву према члану 52. ЗЈН, дату у складу са Прилогом 4;

4.1.7. Нацрт уговора потписан и овјерен печатом, у складу са Прилогом 5; Понуђач не треба да попуњаава Нацрт са детаљима које је навео у својој понуди (тј. Цијена и други подаци);

4.1.8. Овлашћење за потписивање понуде и пратеће документације, уколико исту потписује лице које није законски заступник понуђача.“

Члан 57. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14) прописује начин припреме понуде, па је ставом (1) истог члана прописано:

„(1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач се придржава захтјева и услова из тендерске документације.“

Увидом у понуду ЗУ Специјалистички центар „DEAMEDICA“ Бањалука овај орган је утврдио да је на страницама 3-5 достављен овјерен и потписан Образац за достављање понуде – Прилог 1, чији је саставни дио Изјава понуђача у којој је наведено:

„У складу са садржајем и захтијевима из Позива број 12/2-78-1/21 од 19.07.2021.године, овом изјавом прихватамо њене одредбе у цијелости, без икаквих резерви и ограничења. Овом понудом одговарамо захтијевима из Позива за извршење услуга, у складу са условима утврђеним овим Позивом, критеријима и утврђеним роковима, без икаквих резерви или ограничења“.

Даље, на странама 9-11. понуде изабраног понуђача достављен је Актуелни извод из судског регистра, број 057-0-Рег-3-21-003145 од 27.05.2021.године издат од стране Окружног привредног суда у Бањој Луци, а све у складу са тачком 4.1.3. тендерске документације.

На странама 23-24. достављен је овјерен и потписан нацрт уговора – Прилог 5, а све како је уговорни орган дефинисао тачком 4.1.7. тендерске документације/Позива за достављање понуда.

Узимајући у обзир напријед утврђено чињенично стање, ово вијеће закључује да је уговорни орган правилно и потпуно утврдио одлучне чињенице у овој конкретној ствари и које је вјерно описао у свом Изјашњењу на наводе жалбе жалиоца, број: 12/2-78-17/21 од 27.08.2021. године, у односу на жалбени навод жалиоца, а које вијеће прихвата.

Посљедично томе, жалба није довела у сумњу правилност и законитост проведеног поступка јавне набавке па стога жалилац неосновано тврди да је уговорни орган погрешно примијенио Закон о јавним набавкама, када је утврдио да понуда изабраног понуђача испуњава захтијеване услове описане тачком 3. тендерске документације/Позива за достављање понуда, односно да ће *обезбједити да се извршење свих услуга из уговора реализује у Бањој Луци, искључиво на само једној адреси.* У коначници, жалилац у жалби, а на основу доказа - Актуелни извод из судског регистра и Нацрт уговора – Прилог 5, није доказао да је изабрани понуђач припремио понуду у овом поступку јавне набавке на начин да се није придржавао захтјева и услова из тендерске документације уговорног органа у смислу одредбе члана 57. став (1) Закона о јавним набавкама, а у вези с тачком 3. тендерске документације/Позива за достављање понуда, ради чега је, очигледно, ваљало овај жалбени навод жалиоца одбити као неоснован.

Уговорни орган је доказао да је у овој главној ствари поступао у складу са Законом о јавним набавкама ради чега вијеће цијени да жалилац није успио доказати учињене повреде уговорног органа, па како није доказао, а био је дужан доказати у смислу одредбе члана 102. став (3) Закона о јавним набавкама, нити је учинио вјероватним постојање таквих чињеница које могу основано упућивати на повреду поступка или повреду примјене материјалног прописа, жалба жалиоца је одбијена као неоснована.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за поврат уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа те примјеном материјалног права, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић

Доставити:
1. Жалилац
2. Уговорни орган
3. Изабрани понуђач
4. Евиденцији
5. а/а